

Computergestütztes wissenschaftliches Rechnen

SoSe 2004

Alexander K. Hartmann, Universität Göttingen

17. Mai 2004

4 Algorithmen

Hintergrund aus der theoretischen Informatik: erlaubt besseres Verständnis was möglich ist, und was nicht, was schnell ist, und was langsam ist.

Literatur: [1, 2, 3]

Einige einfache Programmier Techniken, die Programme schneller/übersichtlicher machen.

Literatur: [4, 5, 6]

4.1 Leichte, schwere und unlösbare Probleme

$t_{\mathcal{P}}(x)$ = Laufzeit eines Programms \mathcal{P} bei Eingabe x . In der theoretischen Informatik: Laufzeit wird auf Modell-Computern untersucht (z.B. *Turing Maschinen*).

$n = |x|$ = "Größe" der Eingabe (z.B. Anzahl der Bits, um das Problem zu kodieren). *Zeitkomplexität* eines Programms \mathcal{P} = langsamste (*worst case*) Laufzeit als Funktion von n :

$$T(n) = \max_{x:|x|=n} t(x) \quad (1)$$

O notation

$T(n) \in O(g(n))$: $\exists c > 0, n_0 \geq 0$ with $T(n) \leq cg(n) \forall n > n_0$. " $T(n)$ ist höchstens von der Ordnung $g(n)$."

Typische Zeitkomplexitäten:

Tabelle 1: Wachstum von Funktionen in Abhängigkeit der Inputgröße n .

$T(n)$	$T(10)$	$T(100)$	$T(1000)$
n	10	100	1000
$n \log n$	10	200	3000
n^2	10^2	10^4	10^6
n^3	10^3	10^6	10^9
2^n	1024	1.3×10^{30}	1.1×10^{301}
$n!$	3.6×10^6	10^{158}	4×10^{2567}

Polynomiale Probleme (Klasse P) werden als “leicht” angesehen, exponentielle Probleme werden “schwer” genannt. Für einige (gerade in der Praxis wichtige) Probleme: kein polynomialer Algorithmus *bekannt*. Es gibt bisher keinen Beweis, dass es nicht doch polynomiale Algorithmen gibt. *NP-schwer* Probleme, laufen allerdings polynomial auf einen *nichtdeterministischen* (Modell) Computer.

Entscheidungsprobleme: Nur Ausgaben “Ja“/“Nein” möglich. Bsp: Gibt es für das System einen gasförmigen Zustand bei Zimmertemperatur?

Man kann für einige Probleme beweisen, dass sie *unentscheidbar* sind, d.h. es gibt *keinen allgemeinen* Algorithmus, der “Ja“ und “Nein” für alle möglichen Eingaben=Probleminstanzen ausgibt. Probleme sind aber *beweisbar*, d.h. man kann eine der möglichen Antworten beweisen, aber nicht beide.

- Halteproblem: Hält ein gegebenes Programm bei gegebener Eingabe? (Falls es hält, kann man es beweisen: man lässt es laufen)
- Korrektheitsproblem: Erzeugt ein gegebenes Programm die erwünschte Ausgabe für *alle* Eingaben? (Falls nicht, kann man das leicht beweisen: man lässt es für eine Eingabe laufen, wo es nicht stimmt)

Es gibt (akademische) Funktionen, die sogar *nicht berechnbar* sind: Beweis über Diagonalisierung (analog zum Cantorschen Beweis, dass es nicht-rationale Zahlen gibt)

4.2 Rekursion und Iteration

Prinzip der *Rekursion*: Unterprogramm ruf sich selbst auf. Natürlich für rekursive Definitionen.

Beispiel: Fakultät $n!$:

```
double factorial(int n)
{
    if(n==1)
        return(1.0);
    else
        return(n*factorial(n-1));
}
```

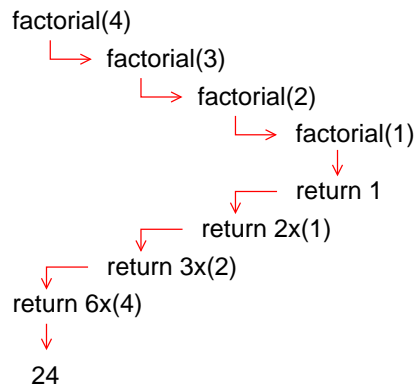


Abbildung 1: Hierarchie von rekursive Aufrufen bei der Berechnung von factorial(4).

Analyse der Laufzeit mittels *Rekurrenzgleichungen*:

$$\tilde{T}(n) = \begin{cases} C & \text{for } n = 1 \\ C + \tilde{T}(n - 1) & \text{for } n > 1 \end{cases} \quad (2)$$

Lösung: $\tilde{T}(n) = Cn$, d.h. Laufzeit linear in n aber exponentiell in der Länge der Eingabe (=Anzahl der Bits).

4.3 Divide-and-conquer (Teile und herrsche)

Prinzip (verwendet Rekursion):

1. reduziere Problem auf einige kleinere Probleme
2. löse die kleineren Probleme
3. setze Lösung des großen Problems aus den Lösungen der kleineren Probleme zusammen.

Beispiel: Sortierung von Elementen $\{a_0, \dots, a_{n-1}\}$ mittels *Mergesort*.

Grundidee: Teile Menge in zwei gleichgroße Mengen, sortiere beide und füge sie dann zusammen.

```

/** sorts 'n' integer numbers in the array 'a' in ascending */
/** order using the mergesort algorithm */
void mergesort(int n, int *a)
{
    int *b,*c; /* two arrays */
    int n1, n2; /* sizes of the two arrays */
    int t, t1, t2; /* (loop) counters */

    if(n<=1) /* at most one element ? */
        return; /* nothing to do */
    n1 = n/2; n2 = n-n1; /* calculate half sizes */

    /* array a is distributed to b,c. Note: one could do it */
    /* using one array alone, but yields less clear algorithm */
    b = (int *) malloc(n1*sizeof(int));
    c = (int *) malloc(n2*sizeof(int));
    for(t=0; t<n1; t++) /* copy data */
        b[t] = a[t];
    for(t=0; t<n2; t++)
        c[t] = a[t+n1];

    mergesort(n1, b); /* sort two smaller arrays */
    mergesort(n2, c);

    t1 = 0; t2 = 0; /* assemble solution from subsolutions */
    for(t=0; t<n; t++)
        if( ((t1<n1)&&(t2<n2)&&(b[t1]<c[t2])) ||
            (t2==n2))
            a[t] = b[t1++];
        else
            a[t] = c[t2++];

    free(b); free(c);
}

```

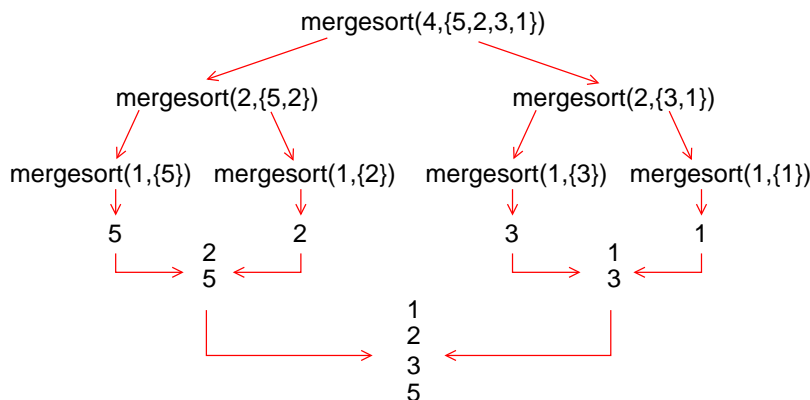


Abbildung 2: Aufruf von mergesort(4, {5, 2, 3, 1}).

Laufzeit: Aufteilung der Mengen sowie Zusammensetzen: $O(n)$; rekursive Aufrufe: $T(n/2)$.

Rekurrenz:

$$T(n) = \begin{cases} C & (n = 1) \\ Cn + 2T(n/2) & (n > 1) \end{cases} \quad (3)$$

Lösung für große n : $T(n) = \frac{C}{\log 2} n \log n$. Beweis durch Einsetzen

$$\begin{aligned} T(2n) &= Cn + 2T(n/2) \\ &= C2n + 2\left(\frac{C}{\log 2} n \log n\right) \\ &= \frac{C}{\log 2} 2n \log 2 + \frac{C}{\log 2} 2n \log n \\ &= \frac{C}{\log 2} 2n \log(2n) \end{aligned}$$

Literatur

- [1] P. Papadimitriou, *Computational Complexity*, (Addison-Wesley, Reading, MA, 1994)
- [2] M Sipser, *Introduction to the Theory of Computation*, (PWS, Boston, MA, 1997)
- [3] U. Schöning, *Theoretische Informatik kurzgefasst*, (Spektrum Akademischer Verlag, Heidelberg, Berlin 1999)
- [4] A.V. Aho, J.E. Hopcroft, and J.D. Ullman, *The design and analysis of computer algorithms*, (Addison-Wesley, Reading (MA) 1974)
- [5] R. Sedgewick, *Algorithms in C*, (Addison-Wesley, Reading (MA) 1990)
- [6] T.H. Cormen, S. Clifford, C. E. Leiserson, and R. L. Rivest, *Introduction to Algorithms*, (MIT Press 2001)